

## APORTES PARA EL ANALISIS DEL DISCURSO POLÍTICO DESDE EL ANALISIS CRÍTICO DEL DISCURSO

LIC. MÓNICA SFORZA  
[msforza@gigared.com](mailto:msforza@gigared.com)  
PS ENTRE RÍOS

Desde el campo de la Teoría Lingüística, en particular desde el Análisis Crítico del Discurso (de aquí en más ACD), podemos brindar algunas herramientas para el análisis del discurso político sirviéndonos de la descripción e interpretación de las estrategias y recursos lingüísticos, es decir estudiar cómo se utiliza el lenguaje en un contexto dado, para obtener un estudio del discurso político que resulte metodológicamente sólido. Creemos que la pertinencia de este trabajo y su inscripción en el área temática 'Igualdad de derechos', deviene del hecho de que los discursos que se inscriben en ella refieren a temas vinculados con (anti)racismo, (des)igualdad de género, derechos civiles, etc.

En consideración a la extensión que se otorga para las comunicaciones en esta Conferencia, nos centraremos en algunas categorías que desarrolla un autor con una vasta labor en el tema, Teun van Dijk.

Cabe tomar como primera categoría de análisis la noción de 'ideología'. Somos conscientes que esta comunicación está destinada a un auditorio políticamente sensible, con formación, y que sin duda cuenta con algunas definiciones de lo que significa ideología, provistas seguramente por las ciencias sociales.

Permítanme utilizar una noción que viene del ACD –cuyos representantes, vale aclarar, tienen un compromiso político que los ubica en lo que podríamos definir como 'progresismo'<sup>1</sup>-. Desde el ACD, entonces, se utiliza una versión más actualizada y comprehensiva de esta noción (van Dijk, 1999), se la define como un *sistema de creencias socialmente compartidas por los miembros de un grupo dado*, sistema que es atravesado por la lucha de poder, el conflicto de ideas e intereses. Es importante tener en cuenta que, al plantear la noción en términos de *creencias de grupo*, no se está limitando ese conjunto de ideas a una clase social dada, lo que nos ubicaría nuevamente en la vieja visión marxista. Por el contrario, se adopta una noción de grupo que no sólo comprende la posición social de sus miembros determinada por la mayor o menor participación en los recursos materiales de que dispone la sociedad a la que se pertenece, sino que la noción se extiende a otras categorías sociales que definen la pertenencia a un grupo dado. Categorías como *género, raza, edad, origen, lenguaje, profesión, orientación sexual, religión*, es decir propiedades más o menos estables que definen la pertenencia al e identidad con el grupo.

Estas precisiones nos llevan a afirmar, junto con van Dijk que:

*Un conjunto de personas forman un grupo si y sólo si, como colectividad, comparten representaciones sociales. Para los miembros individuales del grupo esto significa que parte de su identidad personal (sí mismo) está ahora asociada con una identidad social, o sea, a la autorepresentación como miembros de un grupo social.*

(van Dijk, op cit: 182)

Desde la perspectiva del ACD importa el estudio de las ideologías en tanto sistemas de creencias socialmente compartidas por los miembros de un grupo, ya que el

---

<sup>1</sup> Sus cópores están constituidos por textos relativos a la xenofobia, persecución racial, discriminación social, de género, etc.

discurso es un tipo especial de acción o práctica social, y por lo tanto, constituye un modo específico de legitimación, reproducción y reformulación de las ideologías.

Si analizamos la definición de ideología que incluimos más arriba, nos damos cuenta que la noción presenta dos dimensiones que no podemos soslayar: una dimensión cognitiva y una dimensión social. En relación con la primera, afirmamos que son las personas en tanto individuos con capacidad de pensamiento quienes sostienen o sustentan las ideologías. Es decir, estos sistemas de creencias pertenecen al campo simbólico del pensamiento y es en este sentido que, contrariamente a las visiones tradicionales, las ideologías son parte de la mente de las personas que las sostienen. Por ello resulta natural que las ciencias cognitivas aporten sus estudios y análisis sobre la mente y los procesos mentales, suministrando los conocimientos que dan cuenta de este aspecto individual, mental de la noción de ideologías. Por otro lado, también advertimos en la noción un aspecto social, puesto que, por definición, son conjuntos de creencias que comparten miembros de un grupo dado. Es decir que, en tanto representaciones mentales socialmente compartidas por miembros de un grupo, las ideologías también deben estudiarse en relación a otras nociones que devienen del campo de las ciencias sociales. Nociones como la de 'grupo', 'representaciones sociales', 'interacción', 'sociedad', 'instituciones', etc. Entonces, al considerar las ideologías como conjunto de creencias debemos pensarlas desde un punto de vista cognitivo, como representaciones mentales relativamente estables y liberadas del contexto, en el sentido de que las personas no cambian sus sistemas de creencias según el contexto. Esto no significa que no sean sensibles a él y por ello las manifestaciones de las ideologías, a través de las expresiones discursivas y otras prácticas sociales, pueden ser variables y estratégicas.

Asimismo, al sostener que las ideologías constituyen representaciones mentales que son compartidas por los integrantes de un grupo específico, podemos adoptar el esquema de estructura propuesto por van Dijk (1997) para describir la conformación de grupo. Este esquema constituye una herramienta útil para el análisis del discurso. El esquema incluye las siguientes categorías:

- ◆ pertenencia
- ◆ actividades
- ◆ objetivos
- ◆ valores, normas
- ◆ posición y relaciones de grupo
- ◆ recursos, simbólicos y materiales

Estas categorías en conjunto ayudan a definir la 'identidad' y los 'intereses' del grupo, nociones más generales que, a su vez, nos permiten profundizar el análisis del discurso. Una forma de percibir estas categorías es a través de la clásica polarización que se expresa en *nosotros (ingroup)* y *ellos (outgroup)*.

También siguiendo a van Dijk (1995; 1997) tomamos la noción de **Modelos Contextuales** (de aquí en más MC), entendidos como la representación acerca del evento comunicativo del que participamos al producir o comprender el discurso, sea en la conversación o a través de un texto escrito. La descripción de este tipo de modelo ofrece un marco teórico capaz de dar cuenta de la forma en que las representaciones mentales de los participantes del evento comunicativo controlan, monitorean, influyen sobre la estructuración del discurso.

Van Dijk (1995, 1997) provee un esquema de las categorías que describen la estructura de los MC, que nos parece operativo para el análisis del discurso. El esquema es el siguiente:

**DOMINIO** refiere a las propiedades contextuales específicas que definen las clases de género discursivo. Esta categoría es fundamental por cuanto los usuarios de la lengua participamos de los eventos comunicativos conscientes de que éstos se inscriben en un dominio social determinado.

**SITUACIÓN**, que incluye la *ambientación* que se explica por las subcategorías de *tiempo y lugar*. El conocimiento del dónde y cuándo se realiza la acción verbal es de suma importancia, no sólo para la interacción cara a cara, sino para todo tipo de discurso, tanto en la etapa de producción como en la de comprensión. Las *circunstancias*, subcategoría que se vincula con el hecho de que los usuarios de la lengua en tanto partícipes de los actos de comunicación somos conscientes de condiciones sociales específicas que también están ligadas a los géneros discursivos y los dominios sociales. Otra categoría que se incluye en 'situación' es la de *evento o acontecimiento*. Ésta a su vez remite a los *participantes* y sus *roles*. En tanto partícipes de una acción comunicativa específica, podemos, por ejemplo, hablar o procesar el discurso como *profesionales, amigos o enemigos, hombres o mujeres, dirigentes, militantes o simpatizantes, hablantes u oyentes, lectores o escritores, opositores u oficialistas, etc.*, de manera que podemos establecer distintos tipos de roles según el papel que se juegue en el evento comunicativo particular.

Cuando analizamos los diversos roles que juegan los participantes del discurso no debemos olvidar las categorías que incluimos al describir la estructura de las ideologías. Es allí donde se da cuenta de otros aspectos de las representaciones que construimos de nosotros mismos, nuestros interlocutores y destinatarios. Aspectos que tienen que ver con pertenencias e identidades a grupos, no necesariamente conformados según las profesiones. El evento también refiere a los *tipos de acción y géneros*, es decir, a las clases de eventos comunicativos y los respectivos géneros discursivos de los que participamos en tanto usuarios de la lengua. El evento tiene una categoría que van Dijk rotula de *cognición* que incluye *metas, intenciones o propósitos* ya que todo discurso tiene una finalidad, es decir quien lo produce o procesa lo hace con un objetivo y su acción comunicativa, por esta misma razón, responderá a un determinado plan. También se incluye en *cognición* el *conocimiento* que refiere a las representaciones de todo cuanto sabemos acerca de la realidad, de nosotros mismos así como de los otros participantes del discurso. Incluye no sólo los acontecimientos sino también los conocimientos acerca de los participantes del discurso en sus variados roles; las *opiniones*, como partícipes del discurso no sólo hablamos o escribimos, leemos y escuchamos sobre acontecimientos sino también sobre las evaluaciones que realizamos sobre los mismos y finalmente, las *emociones* que refieren a las maneras 'de sentir' los acontecimientos que nuestros modelos mentales representan.

En síntesis, los MC constituyen una herramienta útil para el análisis del procesamiento discursivo. Esta noción es superadora de la de contexto, por cuanto, en realidad, lo que construimos es una interpretación de las condiciones o situaciones contextuales. Es decir, los MC dan cuenta de lo que los usuarios de la lengua subjetivamente interpretan del contexto en el cual desarrollan sus acciones discursivas.

Ahora bien, dado que la brevedad solicitada no permite un análisis de un discurso concreto, lo que hubiera enriquecido esta contribución, me limitaré a establecer algunas relaciones entre algunas de las categorías consignadas más arriba y algunos recursos lingüísticos, de modo de poder mostrar cómo se puede realizar un análisis desde esta perspectiva.

*Estructura (superficial) del discurso*

Cabe una aclaración de índole teórico-metodológica. Cuando se trabaja en el ámbito del ACD se analizan discursos completos, porque cada uno cumple un acto de habla y su abordaje sólo es posible si se lo analiza en su totalidad. En esta comunicación, sin embargo, dada la extensión de la que disponemos, ejemplificaremos con muy breves fragmentos de discursos.

**LEXICALIZACIÓN:** esto es la selección de las palabras, que se relaciona con el dominio donde se inscribe el discurso, el género al que pertenece, la ideología, o sea las opiniones, los valores, las actitudes del hablante. Por ejemplo, no es lo mismo llamar a un miembro del IRA Real (disidente) *terrorista* que *luchador por la libertad*. Recordemos a modo de ejemplo, que la Presidente en uno de sus discursos del año 2008 a raíz del conflicto agrario utilizó el término *yuyo* para nominar la soja, otorgándole de este modo el estatuto de 'mala hierba' si tomamos la definición de la RAE.

**NOMINALIZACIÓN:** que se vincula con la ideología y el género. Pensemos en los discursos que hablan de 'la contaminación'. Cuando el diario Clarín reprodujo las declaraciones del Gobernador de Entre Ríos, empleando el estilo indirecto, expresó: *...hasta el momento no se ha detectado contaminación en el Río Uruguay*. (diciembre de 2008) lo que provocó una aclaración posterior del mandatario provincial frente a las lógicas reacciones que originó en el pueblo de Gualaguaychú. Aníbal Fernández que salió a respaldarlo, también habló de 'contaminación' transcribo lo expresado en un medio digital: *El ministro de Justicia, Aníbal Fernández, calificó al gobernador como "un hombre muy serio y muy honesto" y consideró que "no es justo que se lo ejecute porque él sintió de esa manera y porque realmente las averiguaciones o los análisis que ha llevado a la práctica le han indicado que no había contaminación" en el Río Uruguay*. El uso de nominalizaciones, en este caso, la contaminación, permite la des-agencialización es decir, el ocultamiento del agente de la acción y su responsabilidad, no se dice en los ejemplos dados quién contamina o no contamina, frente a aquellos que optan por expresiones del tipo *No hay dudas de que Botnia contamina, y el Gobierno tiene que actuar* como manifestó a medios entrerrianos un asambleísta antes de participar de la reunión con el gobierno nacional el 5 de marzo pasado. En otras palabras, la nominalización, en ciertos contextos, plantea un descompromiso del hablante respecto del objeto de su discurso, del interlocutor y de sí mismo.

**EXPRESIONES DEÍCTICAS,** es decir, aquellas que indican o señalan tiempo, lugar, persona sirven como señales de los roles de los participantes del discurso, su pertenencia a un grupo dado, etc. Como ejemplo, sirva el par *nosotros/ustedes* como manifestación lingüística de este fenómeno en los discursos políticos. El pronombre personal 'nosotros' es considerado el pronombre ideológico y políticamente más poderoso. *Nosotros los peronistas* suelen decir los dirigentes de ese Partido, como reafirmando discursivamente su pertenencia a dicha entidad política. *Nosotros los peronistas conocemos la realidad de la gente*, expresó el intendente de San Miguel de Tucumán al dejar inaugurado el periodo de sesiones ordinarias el pasado 1 de marzo. Más abajo en un fragmento que incluimos en 'recursos retóricos' se puede observar el uso de expresiones del tipo 'aquí', 'ahora', 'ustedes' lo que permite el anclaje del discurso y el mayor o menor grado de compromiso del hablante con el auditorio. En el mismo sentido, se podría analizar el uso del TIEMPO y el ASPECTO de los VERBOS (pasado, presente, perfectos, progresivos) que contribuye a destacar la inmediatez de lo que se está expresando o no según sea la lección del hablante. Esto se relaciona con la categoría tiempo, con la actitud, los valores del hablante, es decir, su ideología.

**EL ORDEN DE LAS PALABRAS** en las cláusulas. Hay maneras en las que se pueden gramaticalizar los valores, las actitudes, las opiniones, es decir la ideología. Generalmente, mediante la posición inicial, tópica, como sujeto gramatical y

destacado en primer plano, se enfatizan los aspectos positivos del *ingroup* y los negativos del *outgroup*. lustramos con un fragmento de uno de los discursos de la presidente proferido el año pasado en el marco del conflicto con el campo: *Este gobierno popular siempre va a contemplar los intereses de los pequeños productores* donde claramente 'este gobierno' dicho por la máxima autoridad nacional remite inexorablemente a ella misma, en posición inicial, tópicalizada, es decir como tema, aquello sobre lo que se predica, 'este gobierno', se destaca la acción que valora como positiva: un gobierno popular que contempla, siempre lo hará, los intereses de los pequeños productores. En el siguiente pasaje, vemos cómo se des-enfatizan las acciones negativas de los miembros del *ingroup*: *Ante tremendo déficit financiero y endeudamiento...se recurre a la única vía que recomendaba el Ministro de la época de los '90...la emisión de bonos, lo que se hizo* dijo el mes pasado el mismísimo ex Ministro de Economía de la Alianza entrerriana, con cuya firma autorizó la emisión de los bonos federales, usando una construcción pasiva con 'se', no asumiendo su responsabilidad principal.

Finalmente, los RECURSOS RETÓRICOS, tales como la *hipérbole*, la *ironía*, la *metáfora*, la *metonimia*, la *aliteración*, etc. que sirven, además de señalar el dominio y el género del discurso, para indicar discursivamente los valores, las actitudes, las opiniones, es decir, la ideología, de los participantes del evento comunicativo. A modo de ilustración, transcribo un fragmento del discurso de J.D. Perón del 17 de octubre del 45

*Mantengan la tranquilidad con que siempre han esperado aún las mejoras que nunca llegaban. Por eso les pido, como un hermano mayor, que retornen tranquilos a su trabajo. Y por esta única vez..., les pido que realicen el día de paro festejando la gloria de esta reunión de hombres de bien y de trabajo... He dejado deliberadamente para el último, recomendarles que al abandonar esta magnífica asamblea lo hagan con mucho cuidado. Recuerden que ustedes, obreros, tienen el deber de proteger aquí y ahora la vida a las numerosas mujeres obreras que aquí están.*

El locutor utiliza la metáfora del *hermano mayor*, inserta en la metáfora de la familia, dominante en todo el discurso. Perón, al erigirse como hermano mayor, produce un doble juego: colocarse a la par de los sujetos interpelados para reconocerse y ser reconocido como un trabajador más y, a la vez, colocarse por encima de ellos para reconocerse y ser reconocido como líder, conductor, dirigente político y responsable del destino de los interpelados.

### **Conclusiones**

El análisis lingüístico puede erigirse en una poderosa herramienta método lógica para quienes desean abordar el estudio del discurso político desde una perspectiva crítica que trascienda lo meramente intuitivo. Saber escuchar y leer ciertas elecciones léxicas, sintácticas, textuales que formula el hablante/escritor y conocer el funcionamiento del lenguaje en contextos sociales puede brindar a los militantes de un partido político ciertos elementos que mejoren su procesamiento discursivo, sea en la etapa de producción como en la de comprensión del discurso. Por ello esta contribución se inscribe directamente en el área temática 'Igualdad de derechos' en cuyos (sub)dominios y géneros se pueden generar discursos altamente interesantes para el análisis crítico.

### **BIBLIOGRAFÍA**

VAN DIJK, T. (1995) Cognitive Context Models and Discourse. Paper en Maxim Stamenov (edit), *Cognition and Consciousness*.

\_\_\_\_\_ (1999). *Ideología. Una Aproximación Multidisciplinaria*. Barcelona, Gedisa

\_\_\_\_\_ (1997) Towards a Theory of Context and Experience Models in Discourse Processing. Paper en prensa, 4º versión.

